



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2860-6/22
Бања Лука, 24.11.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "Компанија Милојевић Гиље-гас" д.о.о. Бијељина, број 001-01-727/2022 од 10.10.2022. године, заступаног по пуномоћнику, Горану С. Василићу, адвокату из Бијељине, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број 2586-7/22 од 06.10.2022. године, уговорног органа Јавна здравствена установа Болница Зворник у поступку јавне набавке робе „Набавка и инсталирање реезервоара за течни кисеоник (нов или кориштен)“, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр. 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа одржаној дана 24.11.2022. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о поништењу поступка јавне набавке, број 2586-7/22 од 06.10.2022. године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, док се у престалом дијелу одбија као неоснован.
5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана 14.09.2022. године уговорни орган Јавна здравствена установа Болница Зворник (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 660-1-1-40-3-56/22 у поступку јавне набавке робе „Набавка и инсталирање реезервоара за течни кисеоник (нов или кориштен)“, који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

25-11-2022

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број 2586-7/22 од 06.10.2022. године, против које је понуђач "Компанија Милојевић Гиље-гас" д.о.о. Бијељина (у даљем тексту: жалилац) заступан по пуномоћнику, Горану С. Василићу, адвокату из Бијељине изјавио жалбу, број 001-01-727/2022 од 10.10.2022. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука. Предметна жалба је код овог органа за примљена дана 18.10.2022. године. Накнада за покретање жалбеног поступка је уплаћена дана 21.10.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због:

- погрешне примјене материјалног права,
- непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и
- повреда поступка.

Жалилац у жалби наводи:

ЈЗУ Болница Зворник као уговорни орган, расписао је позив за достављање понуда у отвореном поступку јавне набавке роба, број: 2586/22, односно: "Набавка и инсталирање резервоара за течни кисеоник (нов или кориштен)", са процијењеном вриједношћу набавке у износу од 90.000,00 КМ без укљученог ПДВ-а.

У тендерској документацији, тачка 4., Подаци о поступку јавне набавке, дефинисан је предмет поступка: "Набавка и инсталирање резервоара за течни кисеоник (нов или кориштен)", те је дефинисана процијењена вриједност јавне набавке (без укљученог ПДВ-а): 90.000,00 КМ, те да је као критеријум за додјелу уговора, (како је дефинисано у тачки 4. тако и у тачки 14.) одређена економски најповољнија понуда, односно одређено је да „Уговор се додјељује квалификованом добављачу који је доставио најбоље оцјењену прихватљиву понуду“.

Записником о оцјени понуда у наведеном предмету јавне набавке број: 2586-5/22 од дана 04.10.2022. године констатовано је да је на адресу уговорног органа пристигла само понуда понуђача "Компанија Милојевић Гиље - гас" Д.О.О. Бијељина, која испуњава тражене квалификационе услове из члана 45. до 52. ЗЈН БиХ, а која понуда износи 85.000,00 КМ без ПДВ-а.

Комисија је, међутим, на Записнику констатовала да сматра да је дата понуда несразмјерно висока, обзиром на старост понуђене робе у односу на процијењену вриједност набавке.

Дана 06.10.2022. године директор Уговорног органа је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 2586-7/22.

У образложењу исте је констатовао да је понуда понуђача "Компанија Милојевић Гиље - гас" Д.О.О. Бијељина благовремена али неприхватљива, јер иста износи 85.000,00 КМ за набавку и инсталирање кориштеног резервоара за течни кисеоник, а процијењена вриједност новог или кориштеног предмета набавке износи 90.000,00 КМ. Закључују да је вриједност понуђене робе несразмјерно висока, обзиром на старост понуђене робе у односу на процијењену вриједност набавке.

Као основ за неприхватљивост наведене понуде узета је одредба члана 69. став 2. тачка е) ЗЈН БиХ, која прописује да се поступак јавне набавке може поништити ако је цијена прихватљиве понуде знатно већа од обезбјеђених средстава за предметну набавку.

Наведена Одлука није законита нити је основана, па понуђач као жалилац указује на то да тендерском документацијом за набавку робе у погледу новог или кориштеног резервоара нису направљени јасни критеријуми на који начин ће се оцјењивати понуда уколико се ради о новој опреми или уколико се ради о половној опреми, па сходно томе незаконит (контрадикторан) је и закључак Комисије за јавну набавку уговорног органа да је понуда несразмјерно висока јер нема критеријума на основу којих се може у конкретном дефинисати несразмјерност висине понуде (уколико је понуда 85.000,00 КМ, а предвиђена набавка 90.000,00 КМ). Како даље у самој тендерској документацији нема ријечи о цијењењу квалификација понуђене робе по њеној старости, с обзиром да је иста Комисија дала своју оцјену на ове околности, то понуђач сматра да је овакав став неутемељен у односу на прописану тендерску документацију и услове учешћа понуђача, што је у коначници довело до незаконите одлуке о поништењу поступка јавне набавке која се ослања на „мишљење“ Комисије, а законски разлог за поништење налази у члану 69. став 2. тачка е. ЗЈН БиХ, који је непримјењив у конкретном случају. Закон о јавним набавкама у овом случају једино може да види прихватљиву понуду и понуду унутар вриједности, па је из тог разлога ваљало цијенити понуду као технички потпуну и исправну, без било какве оцјене старости опреме ту понуду прихватити и уговор закључити са понуђачем.

Чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ“, бр. 39/14) (у даљем тексту: Закон) одређено је да уговорни орган припрема тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији, уговорни орган ће дати потпуне информације о условима уговора и поступцима додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему својих понуда на стварно конкурентској основи. Чланом 2. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, бр. 90/14, 20/15) прописано је да се тендерска документација израђује на начин да садржи све потребне податке који привредном субјекту омогућавају израду захтјева за учешће и/или понуде. Чланом 3. став (1) Упутства прописано је да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења који морају бити дефинисани јасно, на основу којих кандидати/понуђачи могу припремити своје захтјеве за учешће/понуде.

У конкретном уговорни органи није дефинисао критеријуме за оцјену коришћене опреме да би имао основа донијети овакву одлуку и због тога не може да поништи поступак јавне набавке. Дакле, уговорни орган дефинише захтјев или спецификацију и када то наведе у тендерској документацији, то понуђачи морају задовољити односно испунити и то је основни услов да би се понуда сматрала прихватљивом. Ако понуда није у складу са условима наведеним у тендерској документацији, она се одмах одбацује. Супротно, уговорни органи не могу одбацити понуде по основу захтјева који нису наведени у тендерској документацији и обавјештењу о набавци.

Наведено у конкретном значи да је уговорни орган требао да након благовременог подошења понуде која је потпуна да сматра понуду одговарајућом уколико иста испуњава захтјеве утврђене обавјештењем о набавци и тендерском документацијом.

Конкретно, члан 2. став (1) тачка 1) Закона прописује да је понуда:

прихватљива - ако испуњава све услове који се траже тендерском документацијом,

неприхватљива - ако не испуњава услове који се траже тендерском документацијом.

Чланом 57: став (1) Закона прописује да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Чланом 68. став (4) тачка и) Закона прописано је да уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Чланом 16. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, бр. 90/14, 20/15) речено је да поступак прегледа и оцјене понуда обавља комисија за јавне набавке, односно чланови комисије који су стручне особе и/или стручне службе уговорног органа, те ако је потребно независне стручне особе, на основу услова и захтјева из тендерске документације.

Имајући у виду предње, Уговорни орган је био дужан да провјери да ли је понуда усклађена са захтјевима у тендерској документацији, да ту понуду сматра прихватљивом уколико задовољава услове постављене у тендерској документацији и коначно да донесе одлуку о избору понуђача и понуди уговор оном квалификованом понуђачу који је доставио најбоље оцијењену прихватљиву понуду у складу са одредбама чл. 65 до 67. Закона.

Није на Комисији уговорног органа да ван критеријума прописаних тендерском документацијом оцјењује старост или амортизацију понуђене робе нити на таквом основу да за тако понуђену робу одређује да је цијена оваква или онаква, те коначно да даје мишљење које није утемељено на Закону или прописаним критеријумима из услова јавне набавке.

У свему овоме уговорни орган незаконито поступа и неправилно примјењује право па на основу одредби члана 69. став 2. тачка е. ЗЈН БиХ окончава поступак јавне набавке и то зато што је цијена прихватљивих понуда знатно већа од обезбијеђених средстава за предметну набавку.

Претходно је немогуће и контрадикторно чињеничном стању јер је понуда понуђача "Компанија Милојевић Гиље - гас" Д.О.О. Бијељина, која испуњава тражене квалификационе услове из члана 45. до 52. ЗЈН БиХ, износи 85.000,00 КМ без ПДВ-а што је мање од предвиђених 90.000,00 КМ без ПДВ-а па нема мјеста испуњености услова из наведених материјалних одредби да се поступак поништи.

Да су наведени услови или захтјеви у поступку јавне набавке били другачије постављени, постојала би могућност и да резултат поступка јавне набавке буду другачији, па би у поступку набавке можда учествовали и други понуђачи, односно могла би као најповољнија бити изабрана понуда другог понуђача који би у том случају, за ту робу можда доставио повољнију понуду. Упуштати се у рачуноводствене стандарде и одређивање година и обрачуна стопе амортизације те процјењивати тржишну цијену опреме у времену инфлације цијена на тржишту и реалног скока цијена гасне амбалажне опреме од стране Комисије за јавне набавке не да није законито у смислу тендерских услова него сами чланови морају испуњавати критеријуме у погледу посебе стручности особа које обављају ове оцјене.

Сходно свему наведеном, жалба указује да погрешну припрему поступка за коју није одговоран понуђач, али и могуће посљедице провођења оваквог поступка и то са битним повредама поступка, које за исход имају незаконите акте и nanoшење директне и индиректне штете понуђачу, што може изазвати поступак заштите права и пред Канцеларијом за разматрање жалби БиХ и поступком пред надлежним судом и ради побијања спорне одлуке и ради накнаде штете у смислу одредаба члана 185, 189, 190,

Закон о облигационим односима заједно са законским затезним каматама од момента настанка штете са свим трошковима поступка, судским таксама, вјештачењима и трошковима за рад адвоката:

Жалилац предлаже да се наконведеног поступка по жалби, разматрања свих навода и чињеница, у складу са чланом 100, став 3. ЗЈН и у року од 5 дана од дана пријема ова жалба усвоји, побијана Одлука стави ван снаге, те да се донесе одлука о избору "Компанија Милојевић Гиље - гас" Д.О.О. Бијељина као најповољнијег понуђача у предметној набавци, те са истим закључи уговор у складу са условима из тендерске документације.

Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка и надокнаду трошкова заступања од стране адвоката у износу од 1.535,63КМ са ПДВ-ом.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 2845-1/22 од 17.10.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована, те наводи:

„Уговорни орган је процијенио вриједност јавне набавке без ПДВ-а на износ од 90.000,00КМ, за набавку и инсталирање резервоара за течни кисеоник, новог или кориштеног. Дакле, јасно је да је процјена вриједности јавне набавке извршена на основу процјене вриједности новог резервоара за течни кисеоник.

Надаље, ако је вриједност набавке новог резервоара за течни кисеоник 90.000,00 КМ, то је јасно да вриједност кориштеног резервоара, уз то још старог 25 година (а старост иправивача је 32 године) мора бити нижа, бар за вриједност амортизације.

Жалитељ тврди да је уговорни орган морао да изврши додјелу уговора жалитељу, али не наводи нити је доставио и један доказ за тврдњу да је вриједност кориштеног резервоара који су понудили 85.000,00КМ. Сматрамо да је то и немогуће доказати, имајући у виду процјењену вриједност новог резервоара.

Жалитељ надаље истиче да уговорни орган није дао јасне критеријуме на који начин ће се оцјењивати понуда уколико се ради о новој опреми или уколико се ради о половној опреми, па је сходно томе незаконит закључак комисије за јавну набавку уговорног органа да је понуда несразмјерно висока, јер нема критеријума на основу којих се може у конкретном случају дефинисати несразмјерност висине понуде. Жалитељ такође истиче да уговорни орган припрема тендерску документацију у складу са јавним набавкама, те да се тендерска документација припрема тако да садржи све потребне податке, који привредном субјекту омогућавају израду понуде.

Жалитељ наводи и то да уговорни орган није дефинисао критеријуме за оцјену кориштене опреме, те да није могао донијети овакву одлуку.

Жалитељ такође наводи да је његова понуда 85.000,00КМ, а да је процјењена вриједност 90.000,00КМ без ПДВ-а, сходно чему је понуду требало прихватити.

Сви напријед наведени приговори жалитеља, јесу разлог за поништење поступка, а никако не могу бити разлози за додјелу уговора. Не може жалитељ, користећи се наведеним недостацима, поднијети понуду која гласи на много већи износ од реалне вриједности кориштеног резервоара за кисеоник.

Уколико је жалитељу било која чињеница из Тендерске документације била нејасна,

требао је да затражи појашњење тендерске документације, јер сходно члану 56. Закона о јавним набавкама БиХ, заинтересовани кандидати/понуђачи могу, у писаној форми, тражити од уговорног органа појашњења тендерске документације благовремено, али најкасније десет дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда.

Чланом 58. Закона о јавним набавкама БиХ став 1. тачка ц) свака понуда обавезно садржи: цијену са свим елементима који је чине, као и потребним објашњењима, на начин како је дефинисано у тендерској документацији.

Сходно члану 64. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ, уговорни орган је дужан да критеријум економски најповољније понуде разради у тендерској документацији, на начин да дефинише и детаљно разради поткритеријуме за оцјену у складу са природом и сврхом конкретног предмета набавке. Поткритеријуми могу бити: квалитет предмета набавке, цијена, техничка способност предмета набавке, функционалне и еколошке карактеристике, оперативни трошкови, економичност, постпродајни сервис и техничка помоћ, рок испоруке или рок за извршење и сл., уз обавезу да се у тендерској документацији утврди прецизна методологија вредновања сваког поткритеријума.

Обзиром да је понудио кориштен резервоар и испаривач, понуђач Компанија Милојевић Гиље гас д.о.о. Бијељина је требао доставити и поцјену вриједности понуђене робе од стране овлаштеног лица.

Дакле, сви разлози које жалитељ наводи у жалби јесу разлози за поништења поступка, а никако разлози за додјелу уговора жалитељу.

На основу напријед наведеног предлажемо да Канцеларија за јавне набавке БиХ одбије жалбу жалитеља као неосновану.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио, да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Разматрајући жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива иако испуњава услове тендерске документације и законских прописа, овај орган је извршио увид у копију понуде жалиоца, тендерску документацију, Записник о оцјени понуда, број 2586-5/22 од 04.10.2022. године и Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број 2586-7/22 од 06.10.2022. године.

Увидом у Записник о оцјени понуда, број 2586-5/22 од 04.10.2022. године и Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број 2586-7/22 од 06.10.2022. године, овај орган је

утврдио да је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива из разлога што је цијена предметне робе несразмјерно висока, обзиром на старост понуђене робе у односу на процијењену вриједност набавке. Као основ за поништење оспорене одлуке наведена је одредба члана 69. став (2) тачка е) ЗЈН БиХ, која прописује да се поступак јавне набавке може поништити ако је цијена прихватљиве понуде знатно већа од обезбјеђених средстава за предметну набавку.

Жалилац наводи да наведена Одлука није законита нити је основана, те указује на то да тендерском документацијом за „набавку робе у погледу новог или кориштеног резервоара нису направљени јасни критеријуми на који начин ће се оцјењивати понуда уколико се ради о новој опреми или уколико се ради о половној опреми, па сходно томе незаконит (контрадикторан) је и закључак Комисије за јавну набавку уговорног органа да је понуда несразмјерно висока јер нема критеријума на основу којих се може у конкретном дефинисати несразмјерност висине понуде (уколико је понуда 85.000,00 КМ, а предвиђена набавка 90.000,00 КМ). Како даље у самој тендерској документацији нема ријечи о цијењењу квалификација понуђене робе по њеној старости, с обзиром да је иста Комисија дала своју оцјену на ове околности, то жалилац сматра да је овакав став неутемељен у односу на прописану тендерску документацију и услове учешћа понуђача, што је у коначници довело до незаконите одлуке о поништењу поступка јавне набавке која се ослања на „мишљење“ Комисије, а законски разлог за поништење налази у члану 69. став 2. тачка е. ЗЈН БиХ, који је непримјењив у конкретном случају.

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је тачком 4. која носи назив „Подаци о поступку јавне набавке“, између осталог прописан предмет набавке - *Набавка и инсталирање резервоара за течни кисеоник (нов или кориштен)*, даље, истом тачком прописана је и процјењена вриједност јавне набавке (без укљученог ПДВ): *90.000,00 КМ*.

Увидом у понуду жалиоца, број 30-09/22 од септембра 2022. године, овај орган је утврдио да је жалилац у Обрасцу за цијену понуде – Анекс 2, понудио цијену понуде без ПДВ-а у износу од *85.000,00 КМ*, односно *99.450,00 КМ са ПРВ-ом*.

Овај орган упућује на члан 69. Закона о јавним набавкама, којим је прописано да је уговорни орган обавезан поништити поступак јавне набавке у случају да:

- а) није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року;
- б) није достављен ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку, у преговарачком поступку са или без објаве обавјештења или у такмичарском дијалогу;
- ц) није достављен број понуда одређен у члану 32. став (4) овог закона, ако је било предвиђено закључење оквирног споразума;
- д) ниједна од примљених понуда није прихватљива;
- е) цијене свих прихватљивих понуда знатно су веће од осигураних средстава за предметну набавку.

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђено чињенично стање у односу на жалбени навод, овај орган цијени да је поступање уговорног органа, као у конкретној ситуацији, поступање противно изричитој законској одредби, која је од утицаја на законитост спорног акта. Наиме, будући да је процјењена вриједност јавне набавке (без

укљученог ПДВ): 90.000,00 KM, а понуђена вриједност 85.000,00 KM без ПДВ-а, уговорни орган није имао основа да у складу са чланом 69. став (2) тачка е) поништи поступак јавне набавке. С обзиром на наведено, овај жалбени навод се сматра основаним.

Жалилац у жалби наводи да није на Комисији уговорног органа да ван критеријума прописаних тендерском документацијом оцјењује старост или амортизацију понуђене робе нити на таквом основу да за тако понуђену робу одређује да је цијена оваква или онаква, те коначно да даје мишљење које није утемељено на Закону или прописаним критеријумима из услова јавне набавке. Жалилац даље наводи да су наведени услови или захтјеви у поступку јавне набавке били другачије постављени, постојала би могућност и да резултат поступка јавне набавке буду другачији, па би у поступку набавке можда учествовали и други понуђачи, односно могла би као најповољнија бити изабрана понуда другог понуђача који би у том случају, за ту робу можда доставио повољнију понуду. Упуштати се у рачуноводствене стандарде и одређивање година и обрачуна стопе амортизације те процјењивати тржишну цијену опреме у времену инфлације цијена на тржишту и реалног скока цијена гасне амбалажне опреме од стране Комисије за јавне набавке не да није законито у смислу тендерских услова него сами чланови морају испуњавати критеријуме у погледу посебе стручности особа које обављају ове оцјене. Жалилац наводи да сходно наведеном, жалба указује да погрешну припрему поступка за коју није одговоран понуђач, али и могуће посљедице провођења оваквог поступка и то са битним повредама поступка, које за исход имају незаконите акте и доношење директне и индиректне штете понуђачу, што може изазвати поступак заштите права и пред Канцеларијом за разматрање жалби БиХ и поступком пред надлежним судом и ради добијања спорне одлуке и ради накнаде штете у смислу одредаба члана 185, 189, 190., Закона о облигационим односима заједно са законским затезним каматама од момента настанка штете са свим трошковима поступка, судским таксама, вјештачењима и трошковима за рад адвоката.

Увидом у тендерску документацију овај орган истиче да је неспорно да тендерском документацијом није дата упута у смислу примјене критерија који ће се примјењивати уколико је понуђен кориштен резервоар за течни кисеоник.

Овај орган напомиње да је чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама јасно дефинисано да у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

У конкретном случају уговорни орган не спори да није дефинисао у тендерској документацији начин на који ће се цијенити понуда, уколико је понуђен кориштен резервоар, али спори што жалилац није доставио и процјену вриједности понуђене робе од стране овлашћеног лица.

Овакво образложење није прихватљиво за овај орган из разлога што како наведене одредбе прописују да тендерска документација мора садржавати јасне информације те ништа се не може подразумијевати, па сходно томе обзиром да је предмет набавке нов или кориштен резервоар, уговорни орган је био у обавези у складу са тим ускладити тендерску документацију, односно утврдити критерије који се односе на робу која се нуди. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод се усваја као основан.

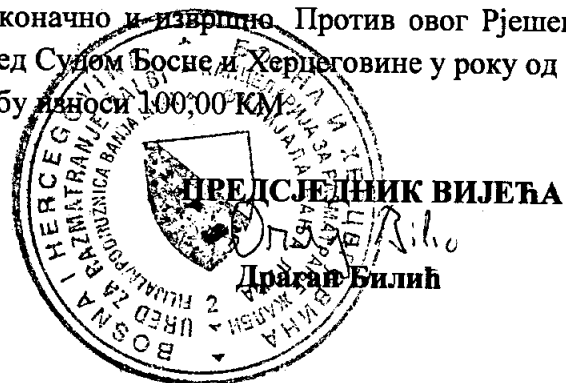
На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност предметне жалбе, која доводи до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама у складу са тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Поврат уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25 КМ, за састав жалбе, а што је умањено од траженог износа жалиоца из разлога јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, по којем жалиоцу припада 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи број 12, што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода, а што у новчаном износу чини 525,00 КМ, увећано за висину обрачунатог ПДВ-а од 17% на наведени износ, што укупно износи 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев одбија као неоснован. Законитост поступања о начину и висини обрачуна трошкова правног заступања потврђена је на основу става Суда Босне и Херцеговине у пресуди број: С1 3 У 034934 20 У од 08.09.2021.године.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. У спис предмета.

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1; Тел ++387 51 211 130; Факс: ++387 51 211 137

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by proper documentation and that the books should be kept up-to-date at all times. The second part of the document provides a detailed explanation of the accounting cycle, which consists of eight steps: identifying the accounting cycle, journalizing, posting, determining debits and credits, preparing a trial balance, adjusting entries, preparing financial statements, and closing the books. The third part of the document discusses the importance of internal controls and the role of the auditor in ensuring the accuracy and reliability of the financial statements.

