



JAVNA ZDRAVSTVENA USTANOVA BOLNIČA ZVORNIK

Симе Перића 2, 75400 Зворник, тел:056/211-112, факс:056/211-110 е-пошта:bolnica@bolnicazvornik.com веб адреса:www.bolnicazvornik.com

Број:4219-1/21

Датум: 15.12.2021. године

KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI FILIJALA BANJALUKA

Предмет: Изјашњење

Поштовани!

JZU Bolnica Zvornik provela je postupak nabavke prehrambenih proizvoda za ishranu pacijenata i donijela odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Dana 07.12.2021. godine advokat Grozda Đukić iz Bijeljine dostavila je žalbu za ponuđača d.o.o. Lala i Lačo iz Bijeljine Ugovornom organu JZU Bolnici Zvornik, na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača број: 2875-7/20 од 26.11.2021. године у поступку Nabavka prehrambenih proizvoda za ishranu pacijenata, којом побја наведену одлуку као незакониту.

Уговорни орган је жалбу одбацио, јер је изјављена од стране неовлашћеног лица, имајући у виду да је пуномоћ адвоката имала очигледне недостатке, који га чине ништавим (на пуномоћи нема броја протокола, наведен је датум који је по свом календарском редослиједу прије самог датума доношења одлуке, није наведен тачан број поступка, те је за директора потписало лице за које није достављен доказ о овлашћењу за потписивање аката тог правног лица – Stanivuković Milivoje).

Доказ: Пуномоћ адвоката Grozde Đukić без броја протокола од 06.11.2021. године

Понуђач је на наведени закључак уговорног органа поднио жалбу дана 14.12.2021. године.

У Жалби жалилац не спори да недостаци у пуномоћи постоје, али наводи да се ради о процесним пропустима које је уговорни орган могао исправити сходно члану 60. Закона о управном поступку.

Овдје прије свега треба нагласити да је предмет жалбе пуномоћ дата адвокату, а не сама жалба изјављена на одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 2875-7/20 од 26.11.2021. године.

Овакви наводи жалиоца су потпуно неосновани, јер је **питање пуномоћи регулисано одредбама Закона о управном поступку и то члановима 49. - 55.**

Наиме, нема мјеста примјени члана 60. Закона о управном поступку, изузев када се пуномоћ издаје у облику приватне исправе из члана 52. Закона о општем управном поступку, којим је прописано следеће: Ако је пуномоћ дата у форми **приватне исправе**, па се посумња у њену истинитост, може се наредити да се поднесе овјерена пуномоћ. Ставом 2. истог члана прописано је да се правилност пуномоћи испитује по службеној дужности, а недостаци писмене пуномоћи уклањају се сходно одредби **члана 60.** овог закона, при чему службена особа, која води поступак, може допустити пуномоћнику с неуредном пуномоћи да изврши hitne radnje у поступку.

У конкретном случају не може се говорити о приватној пуномоћи, јер је исту издало правно лице адвокату. Дакле, потпуно је јасно да нема основа за поступање уговорног органа сходно члану 60. Закона о управном поступку.

ЈИБ: 4401544420002
Матични број: 11000410

Жиро 551-450-2231771197 Unicredit bank А.Д. Бања Лука
рачун: 562-009-81293245-47 НЛБ развојна банка АД Бања Лука
552-020-00018036-71 Addiko bank АД Бања Лука

Obzirom da ovo pitanje nije uređeno ni Zakonom o upravnom postupku, trebalo bi primjeniti odredbe Zakona o parničnom postupku, jer je članom 53. stav 3. Zakona o upravnom postupku propisano je da se **na pitanja u vezi sa punomoći koja nisu uređena odredbama ovog zakona shodno se primenjuju odredbe zakona o parničnom postupku.**

Članom 309. Zakona o parničnom postupku Republike Srpske propisano je da je Punomoćnik **dužan** da pri prvoj radnji u postupku podnese punomoćje, što on nije učinio, odnosno dostavio je punomoć koja nije pravno valjana.

Stavom 2. navedenog člana propisano je da sud **može** dozvoliti da radnje u postupku za stranku privremeno izvrši lice koje nije podnijelo punomoćje, ali će istovremeno narediti tom licu da naknadno u određenom roku podnese punomoćje ili odobrenje stranke za izvršenje parničnih radnji.

Dakle, ni Zakon o parničnom postupku ne propisuje obavezu dostavljanja punomoći na ispravku, već naprotiv izričito propisuje obavezu punomoćnika da dostavi punomoć, već prilikom prve radnje u postupku.

Ovdje treba naglasiti i činjenicu da se Zakon o upravnom postupku supsidijarno primjenjuje samo u postupku pred KRŽ-om. Smatramo da bi u konkretnom slučaju primjenom odredbi Zakona o upravnom postupku ugovorni organ povrijedio odredbe člana 100. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama. Ako se u ovom slučaju Zakon o upravnom postupku i može primjeniti, žalba je i u tom slučaju u cjelosti neosnovana iz razloga koje smo naveli.

Smatramo da se odluke ipak moraju donositi na osnovu propisa, na šta nas obavezuje i načelo zakonitosti iz člana 5. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da: organi koji postupaju u upravnim stvarima rešavaju na osnovu zakona i drugih propisa, odnosno ne na osnovu želja ponuđača, pa makar se zvali d.o.o. Lala i Lačo, jer bismo u suprotnom imali pravni voluntarizam sa nesagledivim posledicama.

Uz ovu žalbu žalilac je dostavio novu punomoć na kojoj postoji broj protokola, akli sa pogrešnim datumom, ponovo potpisana od strane lica Stanivuković Milivoja.

Shodno naprijed navedenom predlažemo da KRŽ u cjelosti odbije žalbu kao neosnovanu.

U prilogu:

- Žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:2875-7/20 od 26.11.2021. godine
- Punomoć za advokata Grozdu Đukić od 06.11.2021. godine
- Zaključak broj:4155-1/21 od 10.12.2021. godine
- Žalba na zaključak broj:4155-1/21 od 10.12.2021. godine
- Punomoć za advokata Grozdu Đukić broj:4139/21 od 13.11.2021. godine
- Punomoć za advokata Grozdu Đukić broj:79/21 od 15.01.2021. godine
- Rješenje KRŽ-a broj:JN2-02-07-1-503-7/19

Direktor

Ivan Popović dipl.ecc.

Dostavljeno:

-Naslovu

-a/a